



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro

Nr. 3687/2026

31-03-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,  
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data  
de 26 martie 2026

Biroul permanent al Senatului

3016499/83/ 2.04.2026.....  
71

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

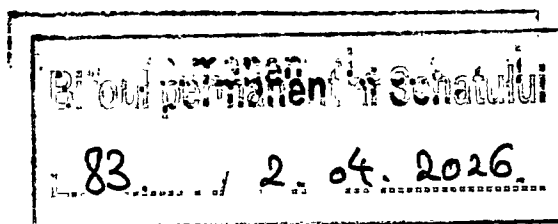
Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:

- L30/2026 1. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale (Bp. 662/2025);
- L161/2026 2. Propunerea legislativă pentru reglementarea, autorizarea și protecția activităților de natură sexuală (Bp. 24/2026);
- L99/2026 3. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (Bp. 763/2025);
4. Propunerea legislativă privind sprijinirea activităților sociale și comunitare desfășurate de cultele religioase recunoscute din România (Bp. 745/2025, L. 83/2026);
- L71/2026 5. Propunerea legislativă privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter comunist și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra umanității sau de încălcarea drepturilor fundamentale ale omului (Bp. 733/2025).

Cu deosebită considerație,

NINI ȘĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă privind sprijinirea activităților sociale și comunitare desfășurate de cultele religioase recunoscute din România*, inițiată de domnul deputat PSD Andrușcă Lucian-Nicolae (**Bp.745/2025, L 83/2026**).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare clarificarea, uniformizarea și operaționalizarea cadrului privind sprijinirea activităților sociale și comunitare desfășurate de cultele religioase recunoscute în România în beneficiul persoanelor vulnerabile și al comunităților locale.

### **II. Observații**

1. Cu titlu preliminar, semnalăm că inițiativa legislativă nu respectă normele de tehnică legislativă cuprinse la art. 6 alin. (1), art. 8 alin. (4) și la art. 36 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*<sup>1</sup>, deoarece măsurile preconizate

<sup>1</sup> privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

sunt neclare, imprecise, lipsite de predictibilitate ori pur declarative sau fac trimitere de o manieră generală la dreptul comun.

Prin urmare, este încălcat *principiul legalității*, prevăzut la art. 1 alin. (5) din *Constituție*, în componenta referitoare la calitatea legii.

Referitor la aceste aspecte, Curtea Constituțională a conturat o vastă jurisprudență<sup>2</sup> statuând că „*una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative*” iar „*respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție*”.

Totodată, menționăm că, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale, *principiul legalității* presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* al normei, astfel că legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe, concretizate în claritatea, precizia și predictibilitatea legii.

Astfel, cu titlu exemplificativ, menționăm următoarele:

- sintagmele „*clarificarea, uniformizarea și operaționalizarea cadrului privind sprijinirea*” și „*în completarea cadrului normativ existent, fără a-l substitui*”<sup>3</sup>, din cuprinsul art. 1, sunt improprii limbajului normativ, cât și imprecise, deoarece nu se înțelege care sunt actele normative în vigoare avute în vedere;

- la art. 2 semnalăm că sintagma „*persoanelor vulnerabile*” conferă normei un caracter neclar, fiind necesară definirea acesteia sau trimiterea la o definiție deja reglementată;

- sintagma „*serviciilor publice furnizate de stat și de autoritățile administrației publice locale*” nu respectă terminologia folosită la art. 37 din *Legea asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare*;

- referitor la art. 3, ce are ca obiect consacrară activităților sociale comunitare, învederăm că enumerarea conține, de fapt, servicii sociale.

---

<sup>2</sup> A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016, care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014 la Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015.

<sup>3</sup> În plus, prin folosirea acestei sintagme se aduce atingere principiului unicității reglementării în materie, deoarece, dacă se urmărește completarea actelor normative în vigoare, soluțiile legislative preconizate prin prezenta propunere ar fi trebuit să facă obiectul unui act normativ cu caracter modificator (nu de sine stătător) prin care să se intervină asupra cadrului normativ actual.

Astfel, potrivit art. 30 alin. (3) lit. b), art. 73 alin. (1) lit. d) și art. 89 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 292/2011*, cantinele sociale, serviciile de hrană, centrele de zi, serviciile de sprijin pentru familii aflate în dificultate și serviciile de îngrijire la domiciliu sunt servicii sociale.

Așadar, se face confuzie între „*activități*” și „*servicii*”, potrivit art. 34 din *Legea nr. 292/2011*, activitățile fiind aferente tipurilor de servicii sociale;

- trimiterea din cuprinsul art. 4 la sintagma „*în condițiile art. 3*” este incorectă, deoarece la art. 3 nu sunt prevăzute condiții, ci sunt enumerate activitățile sociale comunitare;

- referitor la art.5 menționăm că norma este neclară și lipsită de predictibilitate, neînțelegându-se ce tipuri de proiecte sunt avute în vedere, cine derulează programele naționale prevăzute la lit. a), care este sursa fondurilor nerambursabile vizate la lit. c) și nici cine și cu ce autorități publice ar putea încheia parteneriatele prevăzute la lit. d).

În plus, semnalăm că finanțarea serviciilor sociale este prevăzută deja la art. 132 - 142 din *Legea nr. 292/2011*.

Totodată, referitor la alin. (1) al art. 5 din inițiativa legislativă, prin care se propune ca activitățile prevăzute la art. 3, să fie sprijinite „*prin finanțare publică acordată pe bază de proiecte, în limita bugetelor aprobate anual*”, menționăm că *Legea nr.350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, cu modificările și completările ulterioare*, reglementează regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice pentru activități nonprofit de interes general și stabilește deja principiile, cadrul general și procedura pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice.

Astfel, potrivit prevederilor alin.(1) al art.3 din *Legea nr.350/2005*, solicitanții trebuie să fie persoane fizice sau persoane juridice fără scop patrimonial - asociații ori fundații constituite conform legii - sau culte religioase recunoscute conform legii. Totodată, potrivit prevederilor art.5 din același act normativ, atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă se face exclusiv pe baza selecției publice de proiecte.

- la art. 6, semnalăm că textul propus are caracter declarativ, fiind totodată folosite exprimări și trimiteri imprecise și neclare, precum: „*sprijin administrativ*”, „*termene procedurale clare*”, „*normele privind siguranța sanitară, securitatea la incendiu și protecția beneficiarilor*”.

- semnalăm că textul de la art. 8 este redundant prin raportare la *principiului egalității de tratament* consacrat de art. 16 alin. (1) din

*Constituție* art. 9 alin. (2)<sup>4</sup> din *Legea nr.489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, republicată*.

Aceeași observație se aplică și la art.9 prin raportare la prevederile art. 29 alin. (3) și (5) din *Constituție* și ale art. 8 alin. (1) din *Legea nr. 489/2006*.

2. Totodată, observăm că inițiativa legislativă definește ca beneficiari exclusiv cultele religioase recunoscute (art. 4) și deschide posibilitatea finanțării publice pentru activități sociale și comunitare (art. 5), precum și instituirea unor proceduri suplimentare privind autorizarea și funcționarea activităților sociale prevăzute la art. 3 (art.6), aspecte ce instituie un paralelism legislativ deoarece în fondul activ există deja un cadru normativ complet și funcțional care reglementează furnizarea serviciilor sociale, care include: categoriile de furnizori eligibili (inclusiv cultele religioase), condițiile de acreditare și licențiere, standardele minime de calitate și mecanismele de control și finanțare publică (*Legea asistenței sociale nr. 292/2011*).

Așadar, este încălcat *principiul unicității reglementării*, prin instituirea unui paralelism legislativ, interzis de prevederile<sup>5</sup> art. 16 alin.(1) și (2) din *Legea nr.24/2000*. Sub acest aspect, examinând jurisprudența Curții Constituționale, constatăm că instanța constituțională a fost chemată de mai multe ori să se pronunțe asupra încălcării art. 1 alin. (5) din *Constituție* determinat de existența unor paralelisme legislative în sensul normelor de tehnică legislativă citate.

Astfel, spre exemplu, prin *Decizia nr. 1/2014*<sup>6</sup> par. 111, *Decizia nr.61/2017*<sup>7</sup> par.51 și 52, *Decizia nr.612/2017*<sup>8</sup> par.55, *Decizia nr.45/2018*<sup>9</sup> par.239, *Decizia nr.63/2018*<sup>10</sup> par.55, sau *Decizia nr.420/2019* par.55 și 58, Curtea a statuat, în esență, că, ori de câte ori există o dublare sau o suprapunere între diverse soluții sau ipoteze normative cuprinse în două sau mai multe articole ori legi, se constată existența unui paralelism legislativ contrar art. 1 alin. (5) din *Constituție*.

<sup>4</sup>Culte sunt egale în fața legii și a autorităților publice. Statul, prin autoritățile sale, nu va promova și nu va favoriza acordarea de privilegii sau crearea de discriminări față de vreun cult.

<sup>5</sup> „(1) în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere. (2) în cazul existenței unor paralelisme acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice.”

<sup>6</sup> publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014*.

<sup>7</sup> publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 30 martie 2017*.

<sup>8</sup> publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.922 din 23 noiembrie 2017*.

<sup>9</sup> publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.199 din 5 martie 2018*.

<sup>10</sup> publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.201 din 6 martie 2018*.

Totodată, în jurisprudența sa recentă<sup>11</sup>, Curtea, a statuat că un paralelism legislativ poate fi reținut în condițiile în care există „atât o suprapunere în privința obiectului de reglementare, cât și a termenelor avute în vedere de legiuitorul primar și, respectiv, delegat, fără ca legea adoptată să realizeze vreo corelare sub acest aspect cu ordonanța de urgență a Guvernului în vigoare. Nu este prevăzută vreo abrogare expresă și nici nu s-ar putea susține abrogarea implicită a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.29/2020 ca efect al intrării în vigoare a legii”.

Dacă o lege care are același obiect de reglementare cu un act normativ în vigoare nu prevede vreo dispoziție referitoare la soluționarea conflictului între aceste acte normative, generează situații de instabilitate și incoerență legislativă, cu consecințe negative asupra aplicării legii la cazurile concrete, din moment ce promovează soluții legislative necorelate cu legislația în vigoare<sup>12</sup>.

Într-o altă cauză, Curtea a adăugat că „există paralelism legislativ atât în situația în care se reglementează identic într-o anumită sferă a relațiilor sociale, cât și atunci când aceeași problemă este reglementată diferit, așa cum s-a procedat în cazul de față. Astfel, chiar dacă cele două acte normative dispun prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale în condiții diferite normate, ceea ce este esențial pentru determinarea paralelismului legislativ este însăși ideea de prelungire a mandatelor acestor autorități. Prin urmare, două autorități publice nu pot reglementa în mod concurent una și aceeași soluție legislativă într-o anumită sferă a relațiilor sociale”, Curtea observând, totodată, că „termenele pentru care se dispune această prelungire se suprapun în mare parte, fiind similare ca interval temporal avut în vedere”<sup>13</sup>.

3. Totodată, potrivit prevederilor alin.(2) al art.4 din *Hotărârea Guvernului nr.1470/2002 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, republicată, cu modificările ulterioare, din bugetele locale ale comunelor, orașelor,*

---

<sup>11</sup> Decizia nr. 154 din 6 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 15 mai 2020, par.87.

<sup>12</sup> Decizia nr. 155 din 6 mai 2020, par.73, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.473 din 4 iunie 2020.

<sup>13</sup> Decizia nr.242 din 3 iunie 2020, par.84-83, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.503 din 12 iunie 2020.

municipiilor, sectoarelor municipiului București și ale județelor se pot aloca sume pentru completarea fondurilor proprii ale unităților de cult destinate:

a) întreținerii și funcționării unităților de cult fără venituri sau cu venituri mici și a așezămintelor de asistență socială și medicală;

b) proiectării, construirii și reparării lăcașurilor de cult, în condițiile aprobării documentațiilor tehnico-economice potrivit reglementărilor în vigoare;

c) conservării și întreținerii bunurilor aparținând cultelor religioase care fac parte din patrimoniul cultural național mobil;

d) desfășurării unor activități de asistență socială și medicală ale unităților de cult;

e) amenajării și întreținerii muzeelor și a colecțiilor muzeale deținute sau pe care le administrează;

f) proiectării, construirii, amenajării și reparării clădirilor având destinația de așezăminte de asistență socială și medicală ale unităților de cult;

g) proiectării, construirii și reparării sediilor administrative ale eparhiilor, protopopiatelor, parohiilor sau ale centrelor de cult, a cimitirelor, precum și a sediilor unităților de învățământ proprietate a cultelor recunoscute;

h) proiectării, construirii, amenajării și reparării clădirilor având destinația de locuințe de serviciu ale personalului clerical;

i) achiziției de mijloace fixe potrivit listei de investiții necesare dotării lăcașurilor de cult, așezămintelor sociale și medicale, instituțiilor media și muzeelor cultelor religioase;

j) realizării de producții audio-video despre activitățile cultelor religioase.

De asemenea, potrivit prevederilor lit.(h), alin.(1) al art.3 din *Hotărârea Guvernului nr.1470/2002, republicată, cu modificările ulterioare*, Secretariatul de Stat pentru Culte acordă sprijin financiar, în limita prevederilor bugetare, pentru activitățile de asistență socială și medicală organizate de cultele religioase recunoscute din România, în spitale, centre de plasament, cămine pentru bătrâni și alte forme de asistență.

### III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

  
Ilie-Gavril BOLOJAN  
PRIM-MINISTRU



The seal is circular with the text "GUVERNUL ROMANIEI" around the perimeter and "PRIM-MINISTRU" in the center. It features the coat of arms of Romania in the middle.

**Domnului senator Mircea ABRUDEAN**  
**Președintele Senatului**